

## **Vorwort**

Sehr geehrte Leserinnen und Leser,

wir freuen uns, dass Sie sich für den Prüfplan dieses Praxistests interessieren. Dieses Dokument gibt Ihnen einen umfassenden Überblick über die Methoden und Verfahren, mit denen wir den praktischen Teil des Tests ausgewertet haben. Unser Ziel ist es, Ihnen eine transparente und nachvollziehbare Grundlage zur Verfügung zu stellen, die es Ihnen ermöglicht, die Qualität und Eignung der getesteten Produkte eigenständig zu beurteilen.

In diesem Dokument wird detailliert erläutert, wie die Kriterien im praktischen Teil dieses Tests bewertet wurden und wie die Punkteverteilung zustande kam. Ein besonderes Merkmal unserer Tests ist, dass die Produkte von Verbrauchern in realen Anwendungssituationen geprüft werden, anstatt in einem Laborumfeld. Dies stellt sicher, dass die Ergebnisse die tatsächliche Nutzererfahrung widerspiegeln und für Sie als Verbraucher besonders relevant sind, aber dadurch auch subjektive Eindrücke wiedergeben können. Unsere Praxistests sind auf eine Dauer von zwei bis drei Wochen ausgelegt, um eine realistische und praxisnahe Bewertung zu gewährleisten.

Wenn Sie sich auch für die Bewertung unserer anderen Testkriterien wie Verpackung und Inhalt, Produktverarbeitung und Erscheinungsbild oder Preis-Leistungs-Verhältnis sowie den Bewertungen von Verbrauchern interessieren, können Sie dies in unserem allgemeingültigen Dokument zum Evaluierungsprozess nachlesen. Wir testen die Kriterien nach einem standardisierten Verfahren. In diesem Dokument, dem Prüfplan, liegt der Fokus ausschließlich darauf, wie der Praxistest durchgeführt wurde. Dieser Teil variiert von Produkt zu Produkt und ist daher nicht standardisierbar. Aus diesem Grund erstellen wir für jedes Produkt einen individuellen Prüfplan, der transparent zugänglich ist.

### **Inhalt und Aufbau des Dokuments:**

#### **1. Testdurchführung**

In diesem Abschnitt wird detailliert beschrieben, wie die Tests durchgeführt wurden. Jeder Testschritt wird präzise erläutert, um die Nachvollziehbarkeit der Ergebnisse sicherzustellen. Die Testdurchführung ist in mehrere Schritte unterteilt, die für jedes Kriterium spezifisch beschrieben werden.

#### **2. Punkteverteilung**

Dieser Abschnitt gibt einen Überblick über die Bewertungsskala, nach der die Punkte vergeben wurden. Die Punkteverteilung wird für jedes Kriterium separat dargestellt, sodass die Leistung der Produkte in den verschiedenen Bereichen nachvollzogen werden kann.

Unser Prüfplan zielt darauf ab, eine umfassende und transparente Bewertung der Produkte zu gewährleisten. Durch die detaillierte Beschreibung der Testmethoden und die klare Punkteverteilung möchten wir Ihnen ein zuverlässiges Werkzeug an die Hand geben, um fundierte Entscheidungen treffen zu können.

Auf den nächsten Seiten werden die einzelnen Prüfkriterien, die detaillierte Testdurchführung sowie die Punkteverteilung genauer erläutert.

Ihr Prüfengel Institut

## 1. Kompatibilität mit verschiedenen Gerätemodellen

### Testdurchführung:

#### Schritt 1: Auswahl der zu testenden Geräte

Für den Test wurden eine Reihe von Geräten ausgewählt, die die verschiedenen Kategorien von Apple-Produkten und anderen drahtlos aufladbaren Geräten repräsentieren. Dazu gehörten verschiedene Modelle von iPhones (z.B. iPhone 12, iPhone 11), verschiedene Generationen der Apple Watch sowie mehrere Generationen der AirPods. Zusätzlich wurden kompatible Android-Geräte verschiedener Hersteller und andere drahtlos aufladbare Geräte wie Samsung Galaxy Smartphones und Google Pixel testweise aufgenommen.

#### Schritt 2: Platzieren der Geräte auf der 3-in-1 Ladestation

Jedes ausgewählte Gerät wurde sorgfältig geprüft, indem es nacheinander auf die dafür vorgesehene Ladefläche der 3-in-1 Ladestation gelegt wurde. Dabei wurde speziell darauf geachtet, dass die Geräte korrekt positioniert werden, um den optimalen Kontakt zwischen Ladefläche und Gerät sicherzustellen.

#### Schritt 3: Überprüfung des Ladevorgangs

Nach dem Platzieren der einzelnen Geräte wurde genau beobachtet, ob der Ladevorgang für jedes Gerät ordnungsgemäß startete. Hierbei wurde auch kontrolliert, ob die Ladeindikatoren der 3-in-1 Ladestation sowie die Anzeige der jeweiligen Geräte korrekt leuchteten oder Signale ausgaben, die den Ladevorgang bestätigen.

#### Schritt 4: Ladezeitmessung

Die Ladezeiten wurden systematisch gemessen, indem die Startzeit des Ladevorgangs und die Zeit bis zur vollständigen Aufladung des Geräts präzise notiert wurden. Dabei wurde auf eine exakte Dokumentation geachtet, um sicherzustellen, dass Wiederholungen und unter Berücksichtigung derselben Bedingungen erfolgen.

#### Schritt 5: Dokumentation der Ergebnisse

Nach den Ladevorgängen wurden alle ermittelten Daten – einschließlich der Ladezeiten und eventuellen Problemen während des Ladevorgangs – umfassend in einer Tabelle dokumentiert. Diese Daten wurden analysiert, um die Kompatibilität der 3-in-1 Ladestation mit den verschiedenen getesteten Geräten detailliert zu bewerten und um eventuelle Muster oder Unregelmäßigkeiten zu identifizieren.

### Punkteverteilung:

100 Punkte: Alle getesteten Geräte konnten problemlos und ohne jegliche Verzögerungen oder Probleme geladen werden. Der Ladevorgang wurde bei jedem Gerät einwandfrei gestartet und die Ladeindikatoren funktionierten korrekt.

90 Punkte: Fast alle getesteten Geräte konnten geladen werden, jedoch traten bei einigen wenige Modelle minimale Verzögerungen auf, die den Ladevorgang leicht verzögerten, aber letztlich nicht verhinderten.

80 Punkte: Die Mehrheit der getesteten Geräte konnte geladen werden. Bei einigen wenigen Modellen traten gelegentliche Verbindungsprobleme auf, was zu wiederholtem Positionieren oder Unterbrechungen im Ladevorgang führte.

70 Punkte: Eine signifikante Anzahl von getesteten Geräten hatte Probleme beim Starten des Ladevorgangs. Häufige Unterbrechungen oder Anforderungen des manuellen Anpassens waren notwendig, um den Ladevorgang zu beginnen.

60 Punkte: Mehrere der getesteten Geräte erforderten manuelle Anpassung und mehrmaliges Platzieren auf der Ladefläche, damit der Ladevorgang starten konnte. Dies war insbesondere bei bestimmten Modelle bemerkbar.

50 Punkte: Ungefähr die Hälfte der getesteten Geräte konnte nicht geladen werden. Trotz bemühter Anpassung und Mehrfachversuchen scheiterten diese Geräte beim Starten des Ladevorgangs konsistent.

40 Punkte: Nur eine geringe Anzahl der getesteten Geräte konnte problemlos geladen werden. Die Mehrheit zeigte signifikante Kompatibilitätsprobleme und Ladeabbrüche.

30 Punkte: Kaum ein Gerät konnte erfolgreich geladen werden. Fast alle getesteten Geräte scheiterten entweder beim Start oder zeigten erhebliche Ladeprobleme.

20 Punkte: Die meisten der getesteten Geräte konnten nicht geladen werden. Versuche und Anpassungen schlugen fehl, und die Ladeanzeigen blieben größtenteils deaktiviert.

10 Punkte: Kein einziges der getesteten Geräte konnte geladen werden. Die 3-in-1 Ladestation zeigte keinerlei Funktion mit den bereitgestellten Geräten und scheiterte beim Erfüllen der Ladeanforderungen.

## 2. Stabilität und Rutschfestigkeit auf verschiedenen Oberflächen

### Testdurchführung:

#### Schritt 1: Auswahl der Oberflächen

In diesem Schritt wurden verschiedene haushaltsübliche Oberflächen ausgewählt, die typischerweise in einem Haushalt anzutreffen sind. Diese Oberflächen beinhalten einen Holztisch, der oft in Esszimmern oder Büros zu finden ist, einen Glastisch, der in modernen Wohnungen und Büros verwendet wird, und eine Kunststoffoberfläche, wie sie häufig in Küchen oder auf Schreibtischen anzutreffen ist. Diese Auswahl stellt sicher, dass die Testergebnisse auf eine Vielzahl von realistischen Nutzungsszenarien anwendbar sind.

#### Schritt 2: Platzieren der Ladestation

Die Ladestation wurde auf jede der ausgewählten Oberflächen platziert. Dabei wurde darauf geachtet, dass die Ladestation zentral und flach auf jeder Oberfläche positioniert wurde, um konsistente Testergebnisse zu gewährleisten. Jede Platzierung wurde sorgfältig durchgeführt, um sicherzustellen, dass keine äußeren Faktoren, wie unebene Auflageflächen oder fremde Objekte, die Tests beeinflussten.

#### Schritt 3: Stabilitätstest

Im Stabilitätstest wurde die Ladestation durch leichtes Antippen und Schieben getestet. Dabei wurde eine definierte Kraft angewendet, um reale Stöße oder das versehentliche Berühren zu simulieren, das im Alltag vorkommen könnte. Diese Tests wurden mehrmals auf jeder Oberfläche durchgeführt, sowohl am Rand als auch in der Mitte der Ladestation, um die allgemeine Stabilität zu bewerten.

#### Schritt 4: Belastungstest

Im nächsten Schritt wurden verschiedene Geräte, von leichten Smartphones bis hin zu schwereren Tablets, auf die Ladestation gelegt. Dies ermöglichte eine Überprüfung der Stabilität unter Belastung. Jedes Gerät wurde in unterschiedlichen Positionen platziert, um die Auswirkungen auf die Standfestigkeit zu testen. Dabei wurde darauf geachtet, das Gewicht und die Gewichtsbalance der Geräte realistisch zu gestalten.

#### Schritt 5: Dokumentation der Ergebnisse

Die Ergebnisse der Stabilitäts- und Rutschfestigkeitstests wurden sorgfältig dokumentiert. Dabei wurden Beobachtungen und Messungen notiert, einschließlich der genauen Kräfte, die angewendet wurden, und der Bewegungen, die daraufhin auftraten. Alle Daten wurden anschließend analysiert und bewertet, um eine klare und nachvollziehbare Schlussfolgerung über die Leistung der Ladestation zu ziehen.

### Punkteverteilung:

100 Punkte: Die Ladestation blieb auf allen Oberflächen stabil und zeigte keinerlei Rutschbewegung, selbst bei starker Belastung und wiederholter Einwirkung von leichten äußeren Kräften.

90 Punkte: Die Ladestation rutschte minimal nur auf einer Oberfläche und kehrte schnell in ihre Ausgangsposition zurück. Auf den anderen Oberflächen blieb sie vollkommen stabil.

80 Punkte: Die Ladestation zeigte leichte Rutschbewegungen auf zwei der getesteten Oberflächen, blieb dabei jedoch größtenteils an ihrem Platz und kehrte in die Ausgangslage zurück.

70 Punkte: Die Ladestation rutschte auf mehreren Oberflächen merklich, allerdings ohne extreme Instabilität, was einen normalen Gebrauch noch ermöglichte.

60 Punkte: Die Ladestation rutschte häufig und deutlich auf den meisten Oberflächen, war jedoch immer noch funktional und kippte nicht um.

50 Punkte: Die Ladestation rutschte stark auf fast allen getesteten Oberflächen, was die Nutzung erheblich beeinträchtigte, jedoch ohne vollständigen Kontrollverlust.

40 Punkte: Die Ladestation war auf den meisten Oberflächen deutlich instabil und konnte ihre Position nur schwer beibehalten, was die Nutzung stark einschränkte.

30 Punkte: Die Ladestation konnte auf keiner der getesteten Oberflächen stabilisiert werden, was zu einem gravierenden Funktionsverlust führte.

20 Punkte: Die Ladestation rutschte stark und fiel bei kleinsten Einwirkungen um, was die Nutzung nahezu unmöglich machte.

10 Punkte: Die Ladestation konnte auf keiner Oberfläche stabil platziert werden und war komplett unbrauchbar aufgrund ständiger Bewegungen und Kippen.

### 3. Temperaturentwicklung während des Ladevorgangs

#### Testdurchführung:

##### Schritt 1: Temperaturmessgerät vorbereiten

In Vorbereitung auf den Test wurde ein haushaltsübliches Infrarot-Thermometer bereitgestellt und kalibriert, um die Genauigkeit der Messungen zu gewährleisten. Das Thermometer wurde auf die richtige Messeinheit eingestellt und geprüft, um sicherzustellen, dass es einwandfrei funktioniert. Zudem wurden alle relevanten Sicherheitsvorschriften beachtet.

##### Schritt 2: Ladevorgang starten

Das zu testende Gerät, in diesem Fall ein iPhone, wurde auf die zur Verfügung stehende Ladestation gelegt und der Ladevorgang begonnen. Sichertgestellt wurde hierbei, dass das Gerät korrekt positioniert war, um eine reibungslose Ladeverbindung zu gewährleisten. Der Startzeitpunkt des Ladevorgangs wurde notiert, um die zeitlichen Abstände der Temperaturmessungen zu koordinieren.

##### Schritt 3: Regelmäßige Temperaturmessung

Während des gesamten Ladevorgangs wurden periodische Temperaturmessungen durchgeführt. Im 15-Minuten-Intervall wurde die Temperatur an verschiedenen Punkten der Ladestation mit dem Infrarot-Thermometer gemessen und aufgezeichnet. Dies ermöglichte eine detaillierte Nachverfolgung der Temperaturentwicklung über den gesamten Ladezyklus hinweg.

##### Schritt 4: Vergleich mit Raumtemperatur

Parallel zu den Messungen an der Ladestation wurde fortlaufend die Raumtemperatur erfasst, um eine vergleichende Analyse durchführen zu können. Die Differenz zwischen der Raumtemperatur und den gemessenen Temperaturen der Ladestation wurde ermittelt, um eventuelle Überhitzungen oder signifikante Temperaturanstiege zu identifizieren.

##### Schritt 5: Dokumentation der Ergebnisse

Alle gesammelten Daten wurden systematisch in einer Tabelle dokumentiert. Diese Tabelle enthielt die entsprechenden Zeitstempel, die gemessenen Temperaturen der Ladestation sowie die jeweilige Raumtemperatur. Die erfassten Werte wurden anschließend ausgewertet, um eine umfassende Analyse der Temperaturentwicklung während des Ladevorgangs zu erstellen.

#### Punkteverteilung:

100 Punkte: Die Temperatur der Ladestation erhöhte sich nur minimal im Vergleich zur Raumtemperatur und blieb konstant im sicheren Bereich, ohne jegliche Anzeichen von Überhitzung.

90 Punkte: Die Temperatur der Ladestation stieg leicht über die Raumtemperatur an, befand sich jedoch immer noch innerhalb des akzeptablen Bereichs, ohne jegliche Sicherheitsbedenken.

80 Punkte: Die Temperatur der Ladestation zeigte einen merklichen Anstieg im Vergleich zur Raumtemperatur, jedoch ohne Anzeichen für kritische Überhitzung.

70 Punkte: Die Temperatur der Ladestation stieg deutlich an, überschritt jedoch nicht die kritischen Werte und das Gerät blieb funktionsfähig.

60 Punkte: Die Temperatur der Ladestation stieg stark an und erreichte Temperaturen, die nahe an den kritischen Werten lagen, ohne diese jedoch zu erreichen.

50 Punkte: Die Temperatur der Ladestation erreichte die definierten kritischen Werte, führte jedoch nicht zum Auslösen des Überhitzungsschutzes.

40 Punkte: Die Temperatur der Ladestation erreichte die kritischen Werte und der Überhitzungsschutz wurde aktiviert, um Schäden zu verhindern.

30 Punkte: Die Temperatur der Ladestation stieg sehr stark an und beeinträchtigte die Funktionsfähigkeit des Ladevorgangs, was zu einer verminderten Ladeleistung führte.

20 Punkte: Die Temperatur der Ladestation stieg extrem an und führte dazu, dass die Ladestation erhebliche Hitze entwickelte, die nahe an einer gefährlichen Überhitzung lag.

10 Punkte: Die Temperatur der Ladestation stieg so stark an, dass es zur Überhitzung kam und die Ladestation sich aus Sicherheitsgründen abschaltete, um ernsthafte Schäden zu verhindern.

#### 4. Funktionstest der Kabellänge und Flexibilität

##### Testdurchführung:

###### Schritt 1: Kabellänge messen

Zur Überprüfung der Kabellänge wurde das mitgelieferte Kabel sorgfältig entrollt und mit einem Maßband gemessen. An mehreren Punkten entlang des Kabels wurden Markierungen angebracht, um sicherzustellen, dass keine Dehnung oder Verkürzung auftritt. Die gemessene Länge wurde mit der in der Produktspezifikation angegebenen Länge verglichen und Abweichungen wurden dokumentiert.

###### Schritt 2: Flexibilität überprüfen

Um die Flexibilität des Kabels zu testen, wurde das Kabel mehrfach in verschiedene Richtungen gebogen. Dabei wurden Schlaufen, Biegungen und Umdrehungen unterschiedlichster Radien vorgenommen, um die Biegsamkeit und Elastizität des Kabels zu bewerten. Das Kabel wurde auch mehrfach in enge Knoten gelegt und wieder gelöst, um seine Fähigkeit zur Rückkehr in seine ursprüngliche Form zu prüfen.

###### Schritt 3: Funktionstest durchführen

Für den Funktionstest wurde das Kabel an verschiedene Steckdosen und Geräte angeschlossen. Die Kompatibilität und die Stabilität der Verbindung wurden überprüft, indem verschiedene Gerätetypen verwendet wurden, wie Computer, Smart-TVs, Ladegeräte und andere elektronische Geräte. Es wurde beobachtet, ob alle angeschlossenen Geräte ordnungsgemäß funktionieren und die Strom- oder Datenübertragung reibungslos abläuft.

###### Schritt 4: Haltbarkeitstest

Um die Haltbarkeit der Anschlüsse zu überprüfen, wurde das Kabel wiederholt in Steckdosen eingesteckt und herausgezogen. Dies wurde über einen bestimmten Zeitraum hinweg durchgeführt, um den Verschleiß und die Dauerhaftigkeit der Stecker zu testen. Die Anschlüsse wurden visuell auf Abnutzungsspuren und strukturelle Integrität inspiziert, und es wurde festgehalten, ob die Verbindung weiterhin fest und sicher blieb.

###### Schritt 5: Dokumentation der Ergebnisse

Die Ergebnisse aus den vorhergehenden Schritten wurden detailliert dokumentiert. Dies umfasste Notizen zur gemessenen Kabellänge, der beobachteten Flexibilität und deren Bewertung, die Funktionsfähigkeit an verschiedenen Geräten und Steckdosen, sowie die Haltbarkeit der Anschlüsse nach dem wiederholten Ein- und Ausstecken. Diese Daten wurden gesammelt und zusammengefasst, um eine abschließende Bewertung vorzunehmen.

##### Punkteverteilung:

100 Punkte: Das Kabel war lang genug, flexibel und funktionierte einwandfrei.

Die gemessene Länge entsprach exakt der Produktspezifikation, das Kabel zeigte hervorragende Flexibilität ohne Risse oder Knicke, und alle getesteten Geräte funktionierten fehlerfrei bei der Verwendung des Kabels. Die Anschlüsse blieben auch nach vielen Steckzyklen intakt und funktionsfähig.

90 Punkte: Das Kabel war minimal kürzer als erwartet, aber dennoch funktional und flexibel.

Die gemessene Länge wich nur geringfügig von der Produktspezifikation ab. Trotz der minimalen Längenabweichung war das Kabel ausreichend flexibel und alle Geräte funktionierten einwandfrei. Die Anschlüsse zeigten nur geringfügige Abnutzung.

80 Punkte: Das Kabel war etwas steifer, funktionierte aber ohne Probleme.

Während des Flexibilitätstests zeigte das Kabel eine gewisse Steifheit, war jedoch immer noch in der Lage, sich zu biegen und in verschiedenen Positionen zu verbleiben, ohne Schäden zu erleiden. Alle angeschlossenen Geräte arbeiteten korrekt und die Anschlüsse blieben funktionsfähig.

70 Punkte: Das Kabel war kurz und weniger flexibel, funktionierte jedoch.

Das Kabel war merklich kürzer als spezifiziert und zeigte reduzierter Flexibilität. Trotz dieser Einschränkungen war es in der Praxis immer noch funktionsfähig. Die Geräte konnten ohne große Probleme verbunden werden, und die Anschlüsse hielten den Tests stand.

60 Punkte: Das Kabel war kurz und steif, jedoch noch funktionsfähig. Eine deutliche Verkürzung gegenüber der Spezifikation und erhebliche Steifheit wurden festgestellt. Das Kabel konnte seine Funktionalität noch aufrechterhalten, jedoch mit spürbarer Einschränkung der Flexibilität. Die Anschlüsse zeigten moderate Abnutzung.

50 Punkte: Das Kabel war sehr kurz und unflexibel, aber funktionierte. Die Länge des Kabels war stark reduziert und es war äußerst unflexibel. Trotz dieser deutlichen Mängel war das Kabel noch in der Lage, elektrische Verbindungen herzustellen und Geräte zu betreiben. Die Anschlüsse zeigten erhebliche Abnutzung.

40 Punkte: Das Kabel war sehr kurz und steif, funktionierte aber nur eingeschränkt. Neben einer sehr kurzen Länge und extremer Steifheit zeigte das Kabel auch Anzeichen von Einschränkungen in seiner funktionalen Fähigkeit. Einige Geräte hatten Schwierigkeiten bei der Verbindung und es bestand erhöhte Abnutzung an den Anschlüssen.

30 Punkte: Das Kabel war zu kurz und unflexibel, beeinträchtigte die Nutzung. Das Kabel erreichte nicht die notwendige Länge für eine bequeme Verwendung und war außerdem extrem unflexibel. Dies führte zu erheblichen Nutzungseinschränkungen und die meisten Geräte hatten Probleme bei der Verbindung. Die Steckverbindungen waren erheblich abgenutzt.

20 Punkte: Das Kabel war unbrauchbar kurz und steif, funktionierte kaum. Mit minimaler Länge und fast keiner Flexibilität mehr, war das Kabel praktisch nicht zu gebrauchen. Es konnte kaum eine funktionale Verbindung herstellen, und viele Geräte arbeiteten nicht ordnungsgemäß. Die Anschlüsse waren stark beschädigt.

10 Punkte: Das Kabel war defekt oder unbrauchbar. Das Kabel konnte aufgrund von schweren Defekten oder unbrauchbarem Zustand keine funktionale Verbindung mehr herstellen. Die Länge und Flexibilität waren völlig inakzeptabel und die Anschlüsse waren gebrochen oder verloren jegliche Haltbarkeit.

## 5. Benutzerfreundlichkeit und Bedienungsanleitung

### Testdurchführung:

#### Schritt 1: Bedienungsanleitung lesen

Die mitgelieferte Bedienungsanleitung wurde vollständig gelesen, um einen ersten Eindruck über die Klarheit und Vollständigkeit der Anweisungen zu erhalten. Besonders wurde darauf geachtet, ob die Sprache leicht verständlich ist und die Schritte logisch aufgebaut sind. Wichtige Sicherheits- und Bedienungshinweise wurden besonders hervorgehoben und auf deren Verständlichkeit geprüft.

#### Schritt 2: Erste Inbetriebnahme

Die Ladestation wurde gemäß der Anleitung in Betrieb genommen. Dabei wurde Schritt für Schritt die Anleitung befolgt, um sicherzustellen, dass sämtliche Anweisungen korrekt und verständlich sind. Es wurde darauf geachtet, ob der Zusammenbau und das Anschließen problemlos und ohne zusätzliche Hilfsmittel durchgeführt werden konnte.

#### Schritt 3: Alltagsnutzung testen

Die Ladestation wurde über mehrere Tage hinweg im Alltag verwendet, um die Benutzerfreundlichkeit zu bewerten. Dabei wurden verschiedene Funktionen und Einstellungen der Ladestation getestet, um deren Handhabung zu überprüfen. Es wurde beobachtet, wie intuitiv die Bedienung ohne regelmäßiges Nachschlagen der Anleitung ist und ob die Benutzerführung logisch und verständlich bleibt.

#### Schritt 4: Problembhebung überprüfen

Mögliche Probleme wurden herbeigeführt und anhand der Anleitung gelöst, um deren Nützlichkeit zu testen. Es wurde darauf geachtet, wie gut die Anleitung zur Selbstbehebung von Problemen geeignet ist. Die Verständlichkeit der Fehler- und Hilfef Kapitel sowie deren Lösungsansätze wurden bewertet.

#### Schritt 5: Dokumentation der Ergebnisse

Die Erfahrungen mit der Benutzerfreundlichkeit und der Bedienungsanleitung wurden umfassend dokumentiert und bewertet. Es wurde ein detaillierter Bericht erstellt, der sowohl positive Aspekte als auch Verbesserungsbereiche der Bedienungsanleitung und der Benutzerfreundlichkeit der Ladestation hervorhebt.

### Punkteverteilung:

#### 100 Punkte:

Die Bedienungsanleitung war klar, vollständig und die Ladestation sehr benutzerfreundlich. Alle Schritte und Funktionen konnten problemlos verstanden und angewendet werden, ohne dass zusätzliche Hilfe benötigt wurde.

#### 90 Punkte:

Die Bedienungsanleitung war gut, jedoch mit kleinen Unklarheiten, die den Nutzungsprozess etwas verlangsamten. Trotz dieser geringfügigen Unklarheiten war die Ladestation sehr benutzerfreundlich und einfach zu bedienen.

#### 80 Punkte:

Die Bedienungsanleitung war verständlich, jedoch mit einigen fehlenden Informationen oder unklaren Formulierungen. Diese führten zu kleinen Verwirrungen, beeinträchtigten jedoch nicht die generelle Benutzerfreundlichkeit der Ladestation.

#### 70 Punkte:

Die Bedienungsanleitung war teilweise unklar und erforderte an einigen Stellen zusätzliche Überlegungen oder Nachforschungen. Trotz dieser Unklarheiten erwies sich die Ladestation als weitgehend benutzerfreundlich.

#### 60 Punkte:

Die Bedienungsanleitung war unklar und führte zu mehreren Missverständnissen. Dennoch konnte die Ladestation im Großen und Ganzen bedient werden, wenn auch mit erhöhtem Aufwand und eventuell durch Versuch und Irrtum.



50 Punkte:

Die Bedienungsanleitung war weitgehend unklar und bot wenig Hilfe. Die Ladestation war schwer zu bedienen und erforderte viel Zeit und Mühe, um korrekt genutzt zu werden.

40 Punkte:

Die Bedienungsanleitung war sehr unklar und half kaum weiter. Die Ladestation war schwer bedienbar, wodurch die Nutzung mit vielen Schwierigkeiten verbunden war.

30 Punkte:

Die Bedienungsanleitung war unbrauchbar und half überhaupt nicht weiter. Die Ladestation war sehr schwer zu bedienen, selbst mit viel Aufwand und Geduld.

20 Punkte:

Die Bedienungsanleitung war fehlend oder völlig unverständlich. Die Ladestation war nahezu unbrauchbar und bereitete während der Nutzung viele Probleme.

10 Punkte:

Die Bedienungsanleitung war unbrauchbar und die Ladestation nicht bedienbar. Es war unmöglich, die Ladestation korrekt zu nutzen, selbst mit erheblicher Anstrengung und Fehlersuche.